

KANCELARIA ADWOKACKA
ul. Rondo ONZ 1, p. X
00-124 Warszawa
NIP: 821-195-85-37



KANCELARIA ADWOKACKA
Grzegorz Matejczuk

Adres Filii / Adres do doręczeń:
ul. J. Szczepanika 2
38-400 Krosno
kancelariamatejczuk@gmail.com

Dnia, 13.02.2023 r.

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa**

Odwołujący:

Paweł Zdziarski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KARTEL TECH Import Eksport Paweł Zdziarski, NIP 7761614765, REGON: 140603721, z siedzibą: 09-200 Sierpc, ul. Narutowicza 2, tel. 502935662

email: kontakt@karteltech.com

reprezentowana przez:

adw. Grzegorza Matejczuka

adres do doręczeń:

Kancelaria Adwokacka

ul. J. Szczepanika 2

38-400 Krosno

Tel. 663-884-567

Email: kancelariamatejczuk@gmail.com

Zamawiający:

„Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu ul. Wybrzeże J. C-Korzeniowskiego 18, 50-226 Wrocław

NIP: 895-196-51-26 REGON: 021184819 KRS: 0000348483

tel. 71/77 66 212, tel. 572 289 300

e-mail: przetargi@dczp.wroclaw.pl

e-mail: mwolny@dczp.wroclaw.pl

https://platformazakupowa.pl/pn/dczp_wroclaw

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym „Montaż monitoringu wizyjnego na Oddziałach stacjonarnych w budynku „G” na terenie Dolnośląskiego Centrum Zdrowia Psychicznego przy ulicy Wybrzeże J.C. Korzeniowskiego 18 we Wrocławiu, Nr sprawy: 02/MON/DCZP/2023/P.

Ogłoszenie o zamówieniu: Ogłoszenie nr 2023/BZP 00060456 z dnia 2023-01-26

Odwołanie

Działając w imieniu Pawła Zdziarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KARTEL TECH Import Eksport Paweł Zdziarski, NIP 7761614765, REGON: 140603721, z siedzibą: 09-200 Sierpc, ul. Narutowicza 2, (dalej: „Odwołujący”), na podstawie udzielonego pełnomocnictwa (w załączeniu), na podstawie art. 505 ust. 1, art. 508 ust. 1, art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) – dalej: „ustawa PZP”, wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego we wskazanym powyżej postępowaniu w Zadaniu nr 2 i Zadaniu nr 3, tj.:

- I. czynności wyboru oferty wykonawcy JK SYSTEM CZERNIAK SPÓŁKA JAWNA DOBRZEŃ 26, 56-410 DOBROSZYCE
- II. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy JK SYSTEM CZERNIAK SPÓŁKA JAWNA DOBRZEŃ 26, 56-410 DOBROSZYCE

zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- III. art. 224 ust. 6 w zw. z art. 266 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy JK SYSTEM CZERNIAK SPÓŁKA JAWNA DOBRZEŃ 26, 56-410 DOBROSZYCE, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, w sytuacji gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

a w konsekwencji

- IV. naruszenie także art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejawiające się w wyborze oferty wykonawcy JK SYSTEM CZERNIAK SPÓŁKA JAWNA DOBRZEŃ 26, 56-410 DOBROSZYCE, która winna zostać odrzucona.

i na podstawie powyższych zarzutów wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy JK SYSTEM CZERNIAK SPÓŁKA JAWNA DOBRZEŃ 26, 56-410 DOBROSZYCE.
4. obciążanie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy przedmiotowa sprawa i jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia w Zadaniu nr 2 oraz Zadaniu nr 3. W celu uzyskania zamówienia Odwołujący złożył ofertę, której treść jest zgodna z wymaganiami postawionymi przez Zamawiającego. Odwołujący w Zadaniu nr 2 oraz w Zadaniu nr 3 został sklasyfikowany na 2 miejscu, jednak to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana, jako najkorzystniejsza. Naruszenia, których dopuścił się

Zamawiający skutkują tym, że Odwołujący może ponieść szkodę m.in. w postaci utraty korzyści i zysków wynikających z możliwości realizacji zamówienia.

Termin i zachowanie wymogów formalnych

Zamawiający poinformował o czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w dniu 06.02.2023 r. Tym samym, w zw. z art. 509 ust. 2 ustawy PZP termin do wniesienia odwołania został zachowany.

Odwołujący uiszczył wymagany wpis oraz przekazał kopię odwołania Zamawiającemu.

Uzasadnienie

W postępowaniu pn. Montaż monitoringu wizyjnego na Oddziałach stacjonarnych w budynku „G” na terenie Dolnośląskiego Centrum Zdrowia Psychicznego przy ulicy Wybrzeże J.C. Korzeniowskiego 18 we Wrocławiu, Nr sprawy: 02/MON/DCZP/2023/P, Zamawiający poinformował, że kwota przewidziana na realizację zamówienia wynosi 235.455,38 zł brutto.

Z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, że szacunkowa wartość zamówienia dla Zadania nr 2 wynosi **78 485,13 brutto PLN**, a dla Zadania nr 3 - **78 485,13 brutto PLN**.

Wykonawca JK SYSTEM CZERNIAK SPÓŁKA JAWNA DOBRZEŃ 26, 56-410 DOBROSZYCE, zaoferował dla Zadania nr 2 oraz dla Zadania nr 3, cenę w wysokości po **14 990,00 zł brutto**. Taki poziom ceny odbiega od szacunku Zamawiającego o 76,50%, zaś od średniej arytmetycznej złożonych ofert – o 57,50% w przypadku Zadania nr 2 oraz 60,31% w przypadku Zadania nr 3.

W dniu 02.02.2023 r. Zamawiający wezwał wykonawcę JK SYSTEM CZERNIAK SPÓŁKA JAWNA DOBRZEŃ 26, 56-410 DOBROSZYCE, do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

W odpowiedzi, wykonawca JK SYSTEM CZERNIAK SPÓŁKA JAWNA DOBRZEŃ 26, 56-410 DOBROSZYCE złożył wyjaśnienia o treści:

Celem wyjaśnienia niższej ceny w porównaniu do przedstawionych innych ofert, chcemy zapewnić, że zaproponowany przez naszą firmę sprzęt jest bardzo dobrej jakości (Hikvision / Apti) i spełnia wszelkie wymogi związane z Państwa zapytaniem. W branży zabezpieczeń działamy już 17 rok co pozwoliło nam na wypracowanie bardzo dobrych warunków handlowych z producentami jak i dystrybutorami sprzętu, co pozwala nam na bycie atrakcyjnym cenowo dla naszych Klientów. Jako firma posiadająca siedzibę w pobliżu Wrocławia i zatrudniająca pracowników mieszkających we Wrocławiu a co za tym idzie w mieście, w którym realizowana będzie inwestycja, pozwoliliśmy sobie na ograniczenie w wycenie do minimum naszych kosztów wykonawstwa związanych z instalacją. Dodatkowo nie musimy ponosić żadnych kosztów związanych z dojazdami do miejsca inwestycji i ewentualnymi noclegami. Po dokonanych oględzinach zakładając doświadczenie naszych pracowników nie widzimy większych problemów jakie moglibyśmy napotkać w przypadku realizacji któregośkolwiek z etapów.

Wraz z wyjaśnieniami nie złożono żadnych dowodów.

Analiza złożonych wyjaśnień wskazuje, że wykonawca JK SYSTEM CZERNIAK SPÓŁKA JAWNA DOBRZEŃ 26, 56-410 DOBROSZYCE, nie udźwignął ciężaru dowodowego, uchybił art. 224 ust. 5 ustawy PZP, i jego oferta winna zostać odrzucona, gdyż złożone wyjaśnienia w ogóle nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Treść wyjaśnień jest ogólnikowa, nie zawiera żadnych merytorycznych argumentów, wyliczeń, etc., i w istocie sprowadza się tylko do zapewnienia, że zaoferowana cena jest wystarczająca. Złożone wyjaśnienia w żaden sposób nie pozwalają zweryfikować, jakie koszty i w jakiej wysokości zostały przyjęte do zaoferowanej ceny oraz co faktycznie pozwoliło zaoferować cenę na poziomie tak drastycznie odbiegającym od szacunków Zamawiającego, ale i średniej ofert pozostałych wykonawców.

Mając na uwadze, że zgodnie ze specyfikacją techniczną oraz przedmiarem zakres prac jest tutaj obszerny i obejmuje w szczególności:

- Przebicie otworów w ścianach z cegieł
- Montaż przepustów rurowych w ścianie
- Montaż listew ściennych (korytek instalacyjnych) z PCW na ścianach i stropach poprzez przykręcenie do cegły
- Ułożenie przewodów w gotowych korytkach i na drabinkach
- Montaż szaf dystrybucyjnych 19" wiszących
- Montaż wyposażenia szaf dystrybucyjnych 19" - wentylator w suficie szafy
- Montaż wyposażenia szaf dystrybucyjnych 19" - listwa zasilająca
- Montaż wyposażenia szaf dystrybucyjnych 19" - półka mocowana w 4 miejscach do ścian szafy
- Montaż wyposażenia szaf dystrybucyjnych 19" - organizator kabla
- Montaż elementów systemu telewizji użytkowej - urządzenie do cyfrowego zapisu obrazu
- Montaż tablic rozdzielczych 19" 24xRJ45
- Wyposażenie tablic rozdzielczych 19" 24xRJ45 - montaż modułu RJ45 Snap in w panelu - z materiałem.
- Montaż gniazd abonenckich
- Montaż gniazd abonenckich - montaż modułu RJ45 w gnieździe – z materiałem.
- Krosowanie - kabel miedziany w gnieździe abonenckim
- Krosowanie - kabel miedziany w szafie dystrybucyjnej szt.
- Wymiana osprzętu modułowego w rozdzielnicach modułowych - ochronnik przepięciowy pojedynczy
- Wymiana osprzętu modułowego w rozdzielnicach modułowych - wyłącznik nadprądowy 1- biegunowy
- Montaż elementów systemu telewizji użytkowej - kamera TVU wewnętrzna - z materiałem.
- Montaż elementów systemu telewizji użytkowej - monitor TVU – z materiałem.
- Instalacja, programowanie i uruchomienie oprogramowania zarządzającego i nadzorującego systemy alarmowe
- Uruchomienie systemu TVU.

a tym samym, realizacja przedmiotu zamówienia wiąże się z szeregiem elementów kosztotwórczych, chociażby takich jak zakup materiałów, sprzętu, kosztami pracowniczymi, kosztami środków transportu, kosztami usuwania zanieczyszczeń, czy kosztami gwarancji i rękojmi, jak również biorąc od uwagę drastyczną różnicę, co do szacunków Zamawiającego i średniej arytmetycznej pozostałych ofert, Zamawiający winien otrzymać naprawdę konkretne i rzetelne wyjaśnienia.

Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO:

„Jeżeli wykonawca ciężaru obalenia rażąco niskiej ceny w postępowaniu przed zamawiającym nie udźwignie, to jego oferta podlega odrzuceniu. Przepis art. 224 ust. 6 p.z.p. stanowi bowiem, że podlega odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu” – wyrok KIO z 14.02.2022 r., sygn. akt KIO 220/22.

„Przepis art. 224 ust. 6 p.z.p., będący odpowiednikiem art. 90 ust. 3 p.z.p. z 2004 r., **stanowi odrębną od art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. i samodzielną podstawę odrzucenia oferty.** Z przepisu tego wynika, że podstawą do uznania, że oferta zawiera rażąco niską cenę jest nie tylko bezpośrednie stwierdzenie, że taka cena rzeczywiście wystąpiła, lecz także brak złożenia wymaganych wyjaśnień w tym zakresie, **a także stwierdzenie, że złożone przez wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Przepis ten jest więc bardziej kategoriyczny, jeśli chodzi o obowiązek udowodnienia przez wykonawcę braku zaistnienia ceny rażąco niskiej** i konsekwencje owego braku uzasadnienia danego poziomu ceny niż art. 90 ust. 3 p.z.p. z 2004 r., który odnosił się do dokonanej przez zamawiającego oceny” – wyrok KIO z 23.02.2022 r., sygn. akt 290/22.

„Mając na uwadze, że złożone wyjaśnienia stanowią podstawę dla Zamawiającego do oceny prawidłowości zaoferowanej ceny, **wyjaśnienia te powinny być wyczerpujące, w tym zawierające uzasadnienie zaoferowanej ceny**” – wyrok KIO z 4.02.2022 r., sygn. akt KIO 145/22.

„Podstawa do odrzucenia oferty występuje zatem między innymi w sytuacji, w której wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę **nie są wystarczająco konkretne, kompletne czy rzetelne**” – wyrok KIO z 6.06.2022 r., KIO 1332/22.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 Prawa zamówień publicznych, to na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu. Dlatego wykonawca wezwany w trybie art. 224 ust. 1 Prawa zamówień publicznych do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, **w wyjaśnieniach takie dowody powinien przedstawić**” – wyrok KIO z 19.05.2022 r., KIO 1176/22.

Jak wskazano wcześniej złożone przez wykonawcę JK SYSTEM CZERNIAK SPÓŁKA JAWNA DOBRZEŃ 26, 56-410 DOBROSZYCE, w ogóle nie są konkretne, kompletne, ani rzetelne. Nie złożono także wraz z nimi żadnych dowodów.

Mając powyższe na uwadze, analiza otrzymanych wyjaśnień powinna właśnie skutkować uznaniem przez Zamawiającego, że złożone przez wykonawcę JK SYSTEM CZERNIAK SPÓŁKA JAWNA DOBRZEŃ 26, 56-410 DOBROSZYCE, wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny oraz, że wykonawca ten nie sprostał ciężarowi dowodowemu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, co w konsekwencji winno skutkować odrzuceniem oferty tego wykonawcy, czego Zamawiający zaniechał.

Zaniechanie Zamawiającego i wybór oferty tego wykonawcy prowadzi także do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz opłatą skarbową.
2. CEIDG Odwołującego.

3. dowód uiszczenia opłaty od odwołania w wysokości 10.000 zł
4. dowód przesłania Zamawiającemu odwołania wraz z załącznikami.