



„Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego” sp. z o.o.

Wybrzeże J. Conrada – Korzeniowskiego 18, 50-226 Wrocław

Tel. 71 77 66 200 Fax 71 75 75 970

e-mail: sekretariat@dczp.wroclaw.pl www.dczp.wroclaw.pl

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabryczna VI Wydział Gospodarczy

NIP:895-196-51-26 KRS:0000348483 REGON:021184819

Kapitał Zakładowy: 76 723 000,00 zł



**DOLNY
ŚLĄSK**

Wrocław 05.12.2022r.

Wyjaśnienie nr 1 do SWZ

Do wszystkich Oferentów postępowania nr:

38/LEKI/DCZP/2022/P

na

„Sukcesywną dostawę produktów leczniczych i wyrobów medycznych do apteki szpitalnej na potrzeby „Dolnośląskiego Centrum Zdrowia Psychicznego” sp. z o.o.”

Zgodnie z art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) Zamawiający udziela wyjaśnień na zapytania Oferentów:

Pytanie nr 1:

Do treści §1 ust.4 projektu umowy. Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego wyznacza warunek 12-miesięcznego okresu ważności zamówionych towarów? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o dopisanie do §1 ust.4 projektu umowy następującej treści: "..., dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego."

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 2:

Do §2 ust.3 wzoru umowy: Prosimy o modyfikację treści §2 ust.3, poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §4 ust. 2 oraz powiązanych z nim §2 ust.3 wzoru umowy są na tyle ogólne i nieprecyzyjne, że na ich podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych, a tym samym nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty. Po pierwsze, wyjaśnić należy, że na podstawie art. 433 pkt 4 w zw. art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP) powyższy zapis należy uznać jako postanowienie abuzywne, w sposób rażąco naruszające równowagę stron i dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, w szczególności poprzez każdorazowe dowolne ograniczenia wielkości zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych. Skoro bowiem, treść przywołanego art. 433 pkt 4 mówi wprost, że „projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”, to Zamawiający jest zobowiązany do określenia tych minimalnych wartości w sporządzonym przez siebie opisie przedmiotu zamówienia.

Po drugie, zamawiający przyznając sobie uprawnienie do zamawiania ilości większych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia, a następnie w umowie przetargowej, bez względu na zastosowane nazewnictwo, zastrzega sobie de facto prawo opcji. Zgodnie z regulacją art. 441 ust. 1 oraz ust. 2 PZP, aby skutecznie zastrzec prawo opcji, Zamawiający bezwzględnie zobowiązany jest opisać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień, a tym samym spełnić łącznie trzy wskazane przez ustawodawcę przesłanki: określić rodzaj i maksymalną wielkość opcji oraz określić okoliczności skorzystania z niej, a przy tym nie może za pomocą opcji doprowadzić do modyfikacji ogólnego charakteru umowy. Spośród wyżej wymienionych warunków, Zamawiający szczególnie zaniedbał obowiązek ustalenia górnej granicy wprowadzonego prawa opcji, pozostawiając w tym zakresie sobie (i tylko sobie) zupełną dowolność. Biorąc więc pod uwagę dosadne brzmienie ust. 2 (art. 441 PZP), nawet jeśli Zamawiający, w trakcie realizacji umowy przetargowej, podejmie próbę skorzystania z tak dalece niedookreślonego i nieprawidłowo skonstruowanego prawa opcji, to taka czynność, jako dokonana z naruszeniem art. 441 ust. 1 podlegała będzie unieważnieniu, a Wykonawca nie będzie miał żadnego obowiązku zrealizowania jej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przewidując prawo opcji, jest zobowiązany do określenia maksymalnego poziomu zamówienia wskazując, iż pewien zakres tego zamówienia, z góry przewidziany i określony, będzie przez niego realizowany jedynie w określonych sytuacjach. Instytucja prawa opcji zakłada, że Zamawiający każdorazowo określa minimalny poziom zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany, co pozwala Wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty, wskazując jednocześnie dodatkowy zakres, którego realizacja jest uzależniona od wskazanych w kontrakcie okoliczności i stanowi uprawnienie Zamawiającego, z którego może, ale nie musi on skorzystać.

Warunki przyszłej umowy powinny zawierać wyraźne i precyzyjne uregulowania dotyczące tej części zamówienia, która będzie realizowana na pewno oraz równie precyzyjne określenie tej części zamówienia, której realizacja będzie poddana uznaniu Zamawiającego. Wyszczególnione w ten sposób części wchodzi w zakres tego samego zamówienia, są elementem ściśle określonego zakresu przedmiotowego zamówienia o ustalonej łącznie wartości szacunkowej zamówienia, na które Zamawiający przewidział określone środki finansowe.

Realizacja opcji może, ale nie musi nastąpić, w zależności od zapotrzebowania Zamawiającego i na skutek jego dyspozycji w tym zakresie, przy czym zgodnie z art. 441 Pzp, zarówno zakres zamówienia objęty prawem opcji, jak i okoliczności, w jakich dojdź może do skorzystania z tego prawa, są opisane w SWZ oraz wzorze Umowy.

Pytanie nr 3:

Do §4 ust. 15 wzoru umowy: Prosimy o informację, czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy oraz braku możliwości dostarczenia zamiennika produktu w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażąco stratą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę?

Do treści §4 ust.16 projektu umowy prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie rozwiązań odpowiadających propozycjom Wykonawcy i jednocześnie zwraca uwagę, że w § 4 ust. 15 i 16 wzoru Umowy szczegółowo uregulowano sposób postępowania na wypadek zaprzestania produkcji leku lub wycofania leku z obrotu, wskazując jak poniżej:

- 15. W przypadku zaprzestania produkcji wyrobu medycznego określonego w danym zadaniu, czasowego braku w obrocie, wygaśnięcia świadectwa rejestracji, wstrzymania lub wycofania, Wykonawca dostarczy za zgodą Zamawiającego równoważny wyrób medyczny dopuszczony do obrotu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej o tych samych lub wyższych parametrach techniczno -użytkowych i w tej samej cenie jednostkowej.***
- 16. W przypadku braku możliwości dostawy partii leków objętej przedmiotem Umowy, Zamawiający będzie uprawniony do zrealizowania zamówienia u innego Wykonawcy a Wykonawca pokryje różnicę w cenie leków między ceną przewidzianą w Umowie a ceną dostawy leków od innego Wykonawcy.***

Zamawiający wskazuje, iż zapis § 4 ust. 16 wzoru Umowy, jak wynika z jego literalnego brzmienia, dotyczy „braku możliwości dostawy partii leków objętej przedmiotem Umowy”, nie zaś ewentualnego powstrzymania

się z dostarczeniem dalszych części rzeczy sprzedanych w sytuacji, o której mowa w art. 552 kc. Brak jest zatem podstaw do doprecyzowania zapisu w określony wyżej sposób.

Niezależnie od powyższego Zamawiający informuje, iż zgodnie z §10 ust. 3 wzoru umowy: „w sprawach nie uregulowanych Umową stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego oraz przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych”.

Pytanie nr 4:

Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

Odpowiedź Zamawiającego:

Stosownie do treści art. 284 ust. 1 ustawy PZP *Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnieniu odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań.*

Zadane pytanie nie dotyczy treści SWZ ani opisu potrzeb i wymagań.

Pytanie nr 5:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:
- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego
- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;
Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na ustanowienie opisanych sposobów zabezpieczeń i podtrzymuje zapisy SWZ oraz wzoru umowy.

Pytanie nr 6:

Do rozdz. 18 pkt 18.1 ppkt 2 kryteria oceny ofert w zakresie terminu reklamacji. Prosimy o wydłużenie terminu wymiany towaru reklamowanego na wolny od wad najwyżej ocenianego do 4 dni roboczych od chwili zgłoszenia nieprawidłowości i proporcjonalnego wydłużenia kolejnych terminów. Nadmieniamy przy tym, że przyjęcie przez Zamawiającego urealnionych, dostępnych dla większej ilości Wykonawców terminów dokonywania reklamacji znacząco przyczyni się do wzrostu konkurencyjności w niniejszym postępowaniu, a tym samym korzystnie wpłynie na oferowane ceny.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Powyższe wyjaśnienia wiążą Wykonawców z chwilą ich zamieszczenia na stronie prowadzonego postępowania i należy je uwzględnić podczas sporządzania oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zmianie uległa treść następujących dokumentów:

1. We wzorze Umowy stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ dodaje się zapisy:

§ 1, pkt. 4 dodaje się zapis: Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego.

Załączniki:

Załącznik nr 5 do SWZ - wzór umowy do wyjaśnienia nr 1