



„Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego” sp. z o.o.

Wybrzeże J. Conrada – Korzeniowskiego 18, 50-226 Wrocław

Tel. 71/ 77-66-212 Fax: 71/ 75-75-970

e`mail: sekretariat@dczp.wroclaw.pl www.dczp.wroclaw.pl

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabryczna VI Wydział Gospodarczy

NIP:895-196-51-26 KRS:0000348483 REGON:021184819

Kapitał Zakładowy: 56 464 000,00 zł

Wrocław, dnia 17.11.2015 r.

Do wszystkich Oferentów postępowania nr 38/PRAL/DCZP/2015/P Dot. Przetargu nieograniczonego na: **„Świadczenie usług pralniczych wraz z transportem dla ”Dolnośląskiego Centrum Zdrowia Psychicznego” sp. z o.o.”**

Wyjaśnienie nr 1 treści SIWZ

Pytanie nr 1:

W ocenie zwracającego się o wyjaśnienie treści SIWZ, koniecznym jest doprecyzowanie zapisu § 6 ust. 5 projektu Umowy dołączonej do SIWZ poprzez dodanie możliwości usunięcia przez Wykonawcę ewentualnych uchybień w wykonaniu umowy, stwierdzonych podczas kontroli świadczonych usług.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wobec powyższego doprecyzowuje zapisy § 6 ust. 5 dodając ust. 6:

„Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wad zawartych w § 6 ust. 5 w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Za opóźnienie w usunięciu wad w wyznaczonym terminie Zamawiający naliczy wykonawcy karę umowną w wysokości 100,00 zł za każdy dzień opóźnienia.”

Pytanie nr 2:

Z jaką częstotliwością Zamawiający będzie dokonywał kontroli świadczonych usług na podstawie § 1 ust. 17 pkt 2 oraz § 6 ust. 5 projektu Umowy dołączonej do SIWZ. Kto będzie przeprowadzał szkolenie, czy Wykonawca otrzyma niezwłocznie protokół pokontrolny?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający będzie dokonywał kontroli jeden raz w roku. Osobami uprawnionymi do dokonania kontroli będzie nie mniej jak dwóch pracowników DCZP posiadających uprawnienia audytora wewnętrznego SZJ zgodnych z normą ISO 9001:2009, Wykonawca otrzyma raport z audytu do 7 dni od zakończenia wizyty – Raport będzie sporządzony w dwóch egzemplarzach Jeden egzemplarz wykonawca jest po podpisaniu odesłać niezwłocznie zamawiającemu.

Pytanie nr 3:

Koniecznym jest zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 1 miesięcznym wypowiedzeniem. W przypadku umów długoterminowych, a do takiej niewątpliwie należy umowa zawarta na okres trzech lat, w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury

postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Zwracający się o udzielenie wyjaśnień treści SIWZ zwraca uwagę, że projekt umowy przewiduje w zasadzie możliwość jednostronnego rozwiązania umowy przez Zamawiającego, wyłączając taka możliwość po stronie Wykonawcy. W szczególności, zapis § 7 ust. 4 umowy kształtuje pozycje stron kontraktowych w sposób niesprawiedliwy, powodujący, że rozkład obowiązków i uprawnień kontraktowych jest co najmniej nierównomierny, prowadzący do pokrzywdzenia jednej ze stron stosunku prawnego. Tym bardziej, że zapis ten przewiduje możliwości odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego w przypadku stwierdzenia co najmniej jednego rażącego naruszenia warunków Umowy przez Wykonawcę, a projekt Umowy nie przewiduje możliwości naprawy ewentualnych uchybień przez Wykonawcę.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający, wyraża zgodę na zamieszczenie w projekcie umowy (§ 7 ust. 11), postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy : „11. Każda ze Stron może wypowiedzieć Umowę z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.”

Pytanie nr 4:

W ocenie zwracającego się o wyjaśnienia SIWZ, obecny kształt kar umownych (zapis § 6 ust. 1 pkt 1 projektu umowy dołączonej do SIWZ) jest w rażącej sprzeczności z zasadami współżycia społecznego i wyczerpują one znamiona rażących w rozumieniu art. 484 §2 k.c. Koniecznym jest poprawienie zapisów umowy dot. kar umownych poprzez ich stosowne obniżenie, jak również poprzez określenie limitu nakładanych kar umownych np. do wysokości 10 % wartości umowy netto.

Zastrzeżenia zwracającego się o udzielenie wyjaśnień treści SIWZ budzi również zapis § 6 ust. 1 pkt 1 f projektu Umowy w zw. z § 7 ust. 3 projektu Umowy. Zapisy te umożliwiają bowiem Zamawiającemu kumulowanie kar umownych.

Dodatkowo, zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 17 grudnia 2008 r. (sygn. akt V ACa 483/08), kara umowna, nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia uprawnionego. Zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż Zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać, granicą są zasady współżycia społecznego. Sprawiedliwość kontraktowa rozumiana jest jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym, czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku. Dysproporcja tych wartości jest rażąca, dlatego narusza reguły sprawiedliwościowe.

Podkreślić należy, że w doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za

naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zwracający się o udzielenie wyjaśnień do treści SIWZ zwraca w tym kontekście uwagę Zamawiającego na rażąco wygórowane kary umowne, w szczególności określone w zapisach § 6 ust. 1 pkt 1 a) oraz c) projektu Umowy (kara umowna obliczana jako iloczyn stawki 10 zł oraz sztuki odzieży oraz ilość dni opóźnienia).

Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważność czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

W ocenie wnoszącego o wyjaśnienia, zastrzeżenie kar umownych rażąco wysokich, a z takimi mamy do czynienia w projekcie umowy będącej załącznikiem do SIWZ, nie prowadzi w żadnym wypadku do zrekompensowania ewentualnych strat po stronie Zamawiającego w wyniku naruszenia jego dobrego wizerunku, jak również nie może być tłumaczone interesem publicznym, realizowaniem usług zbiorowych. Obiektywnie, brak jest jakiegokolwiek interesu gospodarczego przy kalkulacji ceny ofertowej, uwzględniając ciężar narzucanych zobowiązań i wynikające z nich ryzyko. Należy zgodzić się z twierdzeniem, że aby kara umowa wywierała zamierzony skutek, jej dolegliwość musi mieć znaczenie finansowe dla Wykonawcy, natomiast nie może prowadzić do sytuacji, kiedy ewentualne jej nałożenie może doprowadzić do upadłości przedsiębiorcy z uwagi na rażące jej wygórowanie

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w sprawie kar umownych. Z uwagi na profil działalności Zamawiającego – stacjonarne, całodobowe świadczenia zdrowotne, istotnym i koniecznym jest utrzymanie ciągłości usługi. Wysokość kar jest adekwatna – uwzględniając konieczność zachowania ciągłości działalności, jakości usługi, jak i ewentualne naruszenia postanowień umowy.

Pytanie nr 5:

Bardzo prosimy o modyfikację § 1 ust. 18, Postępowanie z reklamacjami na :

Reklamacja będzie zgłaszana na druku reklamacji zgodnie z załącznikiem nr 3 do Umowy i rozstrzygana przez Wykonawcę w terminie od poniedziałku do piątku do 24 godzin od momentu zgłoszenia dokonanego przez Zamawiającego. Zgłoszenie reklamacji może nastąpić mailowo na adres:..... W przypadku braku wniesienia zastrzeżeń przez Wykonawcę w okresie od poniedziałku do piątku w godzinach od 7:00 do 15:00 do zgłoszonej drogą mailową reklamacji Zamawiającego uważa się reklamację za zasadną.

Zamawiający określił, iż w przypadku braku wniesienia zastrzeżeń przez Wykonawcę w okresie do 4 godzin do zgłoszonej drogą mailową reklamacji Zamawiającego uważa się reklamację za zasadną. W przypadku wystąpienia do Wykonawcy reklamacji po godzinie 15:00, Kierownik Pralni nie będzie miał możliwości zapoznania się z jej treścią, ponieważ godziny pracy od 7:00 do 15:00. Z czego wynika, iż skraca się czas na rozstrzygnięcie reklamacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia zapis § 1 ust. 18 umowy :

Było:

- 1) Reklamacja będzie zgłaszana na druku reklamacji zgodnie z załącznikiem nr 3 do Umowy i rozstrzygana przez Wykonawcę w terminie do 24 godzin od momentu zgłoszenia dokonanego przez Zamawiającego. Zgłoszenie reklamacji może nastąpić mailowo na adres:..... W przypadku braku wniesienia zastrzeżeń przez Wykonawcę w okresie do 4 godzin do zgłoszonej drogą mailową reklamacji Zamawiającego uważa się reklamację za zasadną.

Jest:

- 1) Reklamacja będzie zgłaszana na druku reklamacji zgodnie z załącznikiem nr 3 do Umowy i rozstrzygana przez Wykonawcę w terminie do 24 godzin od momentu zgłoszenia dokonanego przez Zamawiającego. Zgłoszenie reklamacji może nastąpić mailowo na adres:..... W przypadku braku wniesienia zastrzeżeń przez Wykonawcę w okresie do **24** godzin do zgłoszonej drogą mailową reklamacji Zamawiającego uważa się reklamację za zasadną. W przypadku zgłoszenia reklamacji w piątek termin rozstrzygania przypada w poniedziałek.